



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Šiffalovič a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Tatiany Pastierikovej v právnej veci žalobcu: **Tibor Horváth, nar. 19.04.1963, bytom Valtašúrska 514/4, 919 25 Šúrovce, do 24.03.2022 podnikajúci pod obchodným menom Tibor Horváth TR beton a s miestom podnikania 919 25 Šúrovce, Valtašúrska 514/4, IČO: 35 173 475**, zastúpený: Mgr. Mgr. Michal Lipták, PhD., advokát, Matičná 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji, proti žalovanému: **LUKABETON, s.r.o., Hornočepenská 4394, 926 01 Sered', IČO: 36 840 050**, zastúpený: TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., Sídliisko Jas 936/5, 924 01 Galanta, IČO: 36 264 750, **o ochranu proti nekalej súťaži**, o odvolaní žalovaného a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/63/2015-799 zo dňa 24. apríla 2023 v znení opravného uznesenia Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-27Cb/63/2015-938 zo dňa 18. septembra 2023, takto

r o z h o d o l :

- I. Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na pristúpenie spoločnosti TR beton s.r.o., IČO: 54 237 424, na strane žalobcu v odvolacom konaní **z a m i e t a**.
- II. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalobcu proti I. a II. výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/63/2015-799 zo dňa 24. apríla 2023 v znení opravného uznesenia Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-27Cb/63/2015-938 zo dňa 18. septembra 2023 **o d m i e t a**.
- III. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/63/2015-799 zo dňa 24. apríla 2023 v znení opravného uznesenia Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-27Cb/63/2015-938 zo dňa 18. septembra 2023 **p o t v r d z u j e**.
- IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. **Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie** I. výrokom uložil žalovanému povinnosť umiestniť a po dobu dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať na úvodnej stránke na doméne www.lukabeton.sk statický baner s veľkosťou písma nie menšou ako 20 bodov (20 pt) s nasledujúcim textom: „Na tejto stránke sa nachádzali klamlivé, zavádzajúce a osočujúce vyjadrenia na adresu Tibora Horvátha TR beton. Za tieto vyjadrenia, ako aj za rozširovanie nepravdivých informácií, sa hlboko ospravedľujeme, a svoje konanie úprimne ľutujeme“, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. výrokom uložil žalovanému povinnosť zverejniť, a po dobu dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať zverejnený tento rozsudok na internetovej stránke www.lukabeton.sk, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. III. výrokom vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. IV. výrokom stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania nepriznal.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou, ktorej zmenu súd pripustil na pojednávaní konanom 24.01.2018, po zohľadnení výroku VIII. rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb/63/2015 zo 04.04.2018, ktorým súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol, ako aj po zohľadnení zmeny žaloby, ktorú zmenu súd pripustil na pojednávaní konanom 22.03.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol nasledovne:
 - žalovaný je povinný odstrániť nasledujúce nepravdivé a difamačné tvrdenia týkajúce sa žalobcu zo svojich internetových stránok: na stránke <http://www.lukabeton.sk/> odstrániť texty: - „...zároveň Vám garantujeme, že sa jedná o slovenský výrobok, ktorý ako jediný na Slovensku má CERTIFIKÁT VÝROBKU – Prvky na ploty a zároveň plní normu STN EN 12839 v plnom rozsahu.“ Na stránke http://www.lukabeton.sk/porovnanie_s_konkurenciou odstrániť text: - „Firma LUKABETON je jediná firma na Slovensku, ktorá vlastní CERTIFIKÁT VÝROBKU - prvky na ploty a zároveň spĺňa Európsku normu STN EN 12839 v plnom rozsahu.“ - „Ak niekto tvrdí, že stĺpiky tvaru H (označené červeno) sú pevnejšie, odolnejšie ako stĺpiky Lukabeton (označené v modrom) je neznalý problematiky alebo úmyselne zavádza.“

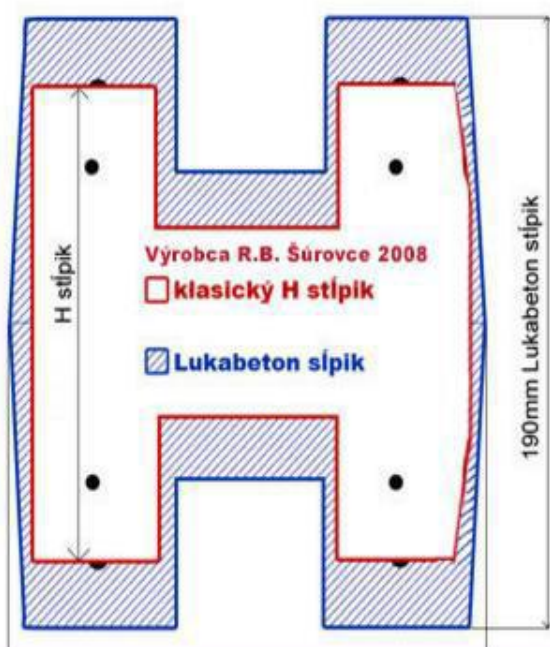
Klasický H stĺpik vs Lukabeton stĺpik

NEUVERITELNÉ!!!

„V porovnaní so Slovenským výrobcom firma LUKABETON na 100m oplatenia výšky 2,4m spotrebuje o **7 615 kg betónu** viac a o neuveriteľných **456 m betonárskej výstuže** viac.“

viac informácií tu

výpočet, tabuľka v pdf



	Klasický stĺpik	Lukabeton stĺpik
dĺžka - cm	260 cm	260 cm
šírka - cm	15 cm	19 cm
prierez - cm ²	140 cm ²	240 cm ²
váha - kg	90 kg	160 kg
betonárska ocel' - ks	4 ks	8 ks
pevnosť - %	50%	100%
rozdiel nákladov na výrobu	- 40%	
cena	rovnaká ako Lukabeton	
rozdiel vo výpočtoch môže byť +/- 10%		

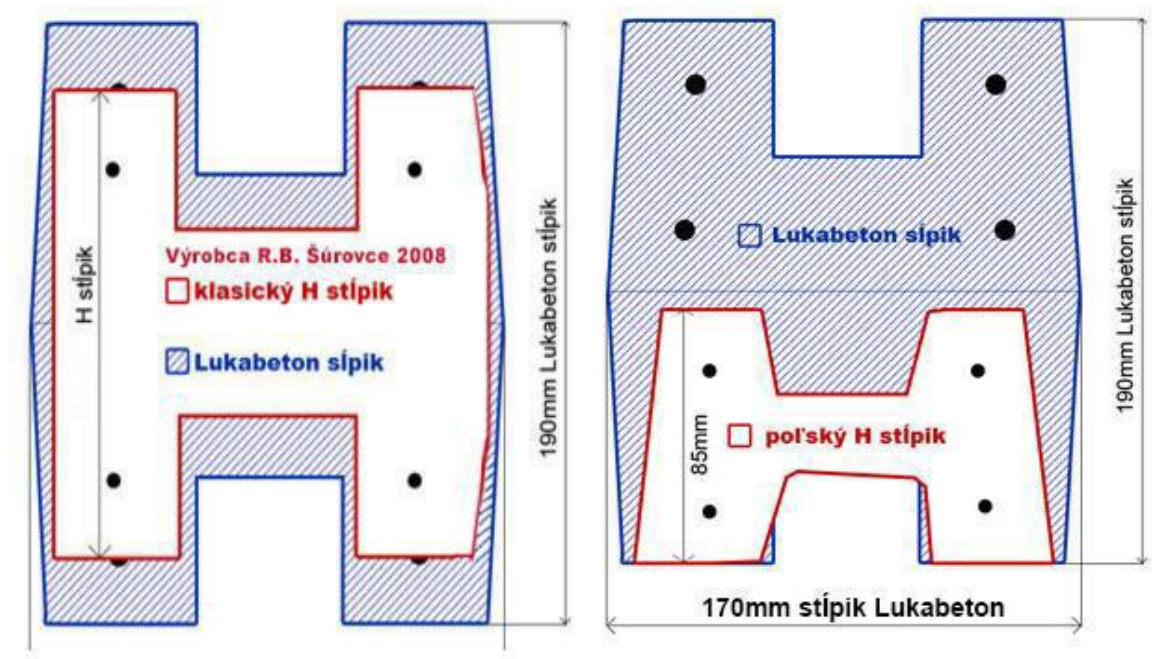
Na stránke http://www.lukabeton.sk/certifikaty_lukabeton odstrániť text: - „Firma LUKABETON je jediná firma na Slovensku, ktorá vlastní CERTIFIKÁT VÝROBKU - prvky na ploty a zároveň spĺňa Európsku normu STN EN 12839 v plnom rozsahu.“ „Kvalitný betónový plot musí mať stĺpik upravený na odtok vody, to potvrdzuje aj norma STN EN 12839! > viac info“.



Na stránke <http://www.lukabeton.sk/porovnanie> odstrániť text: - „Neexistuje žiaden H stĺpik novej generácie, pevnejší ako stĺpik firmy LUKABETON, ak áno, firma LUKABETON si bude tohto výrobcu vážiť ako seriózneho partnera, stačí jediný dôkaz o pevnosti v ohybe zo skúšobných laboratórií v TSÚS.“ Na stránke http://www.lukabeton.sk/betonovy_plot_tecnicka_specifikacia odstrániť text a obrázky:

Porovnanie našich výrobkov s konkurenciou.

Ak niekto tvrdí, že stĺpiky tvaru H (označené červeno) sú pevnejšie, odolnejšie ako stĺpiky Lukabeton (označené v modrom) je neznalý problematiky alebo zámerne zavádza.



Zo stránky <http://betonoveploty-plot.sk/> odstrániť text: - „V súčasnosti naše betónové ploty sú jediné na Slovensku, ktoré vlastní nepovinný CERTIFIKÁT VÝROBKU – Prvky na ploty, pod číslom: 00043/TSUS/Y/2013.“; Odstrániť celý obsah podstránky https://www.lukabeton.sk/odtok_vody_betonovy_stlpik;

- žalovaný je povinný zdržať sa umiestňovania nepravdivých tvrdení dotýkajúcich sa žalobcu a všetkého difamačného obsahu dotýkajúceho sa žalobcu na akékoľvek zo svojich internetových stránok; žalovaný je povinný umiestniť, a po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať statický baner s veľkosťou písma nie menšou ako 20 bodov (20 pt) obsahujúci nasledujúci text: „Na tejto stránke sa nachádzali klamlivé, zavádzajúce a osočujúce vyjadrenia na adresu Tibora Horvátha TR Beton. Za tieto vyjadrenia, ako aj za rozširovanie nepravdivých informácií, sa hlboko ospravedľujeme, a svoje konanie úprimne ľutujeme.“ na nasledujúcich internetových stránkach: www.betonoveoplotenie.sk; www.betonoveploty.sk; www.betonovezlaby.sk; www.betonoveploty-referencie.sk; www.lukabeton.sk; www.lacneploty.sk; www.vodomernasachta.sk; www.vodomernesachty.sk; www.vodomersachty.sk; www.lukaplot.sk; www.betonovyzlab.sk; www.podhrabovadoska.sk; www.podhrabovedosky.sk; www.betonoveploty-plot.sk; www.betonoveohrady.sk; www.betonovagaraz.sk;
- žalovaný je povinný umiestniť, a po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať na internetových stránkach – vrátane ich hlavných stránok a všetkých ich súčasných aj budúcich podstránok – statický baner s veľkosťou písma nie menšou ako 20 bodov (20 pt) obsahujúci nasledujúci text: „Na tejto stránke sa nachádzali klamlivé, zavádzajúce a osočujúce vyjadrenia na adresu Tibora Horvátha TR Beton. Za tieto vyjadrenia, ako aj za rozširovanie nepravdivých informácií, sa hlboko ospravedľujeme, a svoje konanie úprimne ľutujeme.“ Na nasledujúcich internetových stránkach vrátane ich hlavných stránok a všetkých ich podstránok: www.betonoveploty.sk; www.lukabeton.sk; www.betonoveploty-plot.sk; www.betonoveohrady.sk; žalovaný je povinný zverejniť, a po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať zverejnený tento rozsudok na nasledujúcich internetových stránkach: www.betonoveoplotenie.sk; www.betonoveploty.sk; www.betonovezlaby.sk; www.betonoveploty-referencie.sk; www.lukabeton.sk; www.lacneploty.sk; www.vodomernasachta.sk; www.vodomernesachty.sk; www.vodomersachty.sk; www.lukaplot.sk; www.betonovyzlab.sk; www.podhrabovadoska.sk; www.podhrabovedosky.sk; www.betonoveploty-plot.sk; www.betonoveohrady.sk; www.betonovagaraz.sk;
- žalovaný je povinný umiestniť, a po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať na úvodnej stránke na doméne www.lukabeton.sk nasledujúci text: „Na tejto stránke sa nachádzali klamlivé, zavádzajúce a osočujúce vyjadrenia na adresu Tibora Horvátha TR Beton. Za tieto vyjadrenia, ako aj za rozširovanie nepravdivých informácií, sa hlboko ospravedľujeme, a svoje konanie úprimne ľutujeme.“, pričom tento text môže byť doplnený výlučne hyperlinkovým odkazom na ďalší obsah stránky, pričom tento hyperlinkový odkaz nesmie mať veľkosť písma väčšiu ako vyššie uvedený text;

- žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
3. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je fyzická osoba – živnostník, podnikajúci v oblasti stavby betónových plotov. Žalovaným je spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá podniká v tej istej oblasti ako žalobca a je jeho priamy konkurent. Namietal klamlivú porovnávaciu reklamu zo strany žalovaného, ktorá pomerne vulgárne haní a diskredituje výkony, služby a tovary žalobcu. Zároveň žalovaný uvádza aj nepravdivé, resp. zavádzajúce údaje, resp. závery, ktoré žalovaný z objektívnych vlastností výrobkov žalobcu vyvodzuje. Takéto konanie žalovaného nemá nič spoločné s dobrými mravmi súťaže – ide o nekalú súťaž aj v zmysle § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka.
 4. Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 27Cb/63/2015 zo 04.04.2018 v znení opravného uznesenia sp. zn. 27Cb/63/2015 z 13.08.2018, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Cob/18/2020 z 25.11.2021 zrušil (okrem výroku, ktorým súd žalobu žalobcu v časti zamietol) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
 5. Podaním z 25.10.2022 žalobca navrhol pristúpenie ďalšieho subjektu na strane žalobcu do konania, ktorý návrh súd zamietol na pojednávaní konanom 22.03.2023. Zároveň žalobca navrhol zmenu petitu, ktorú súd na pojednávaní konanom 22.03.2023 pripustil (bod 1. rozsudku).
 6. Sporným medzi stranami sporu je, či konanie žalovaného je nekalou súťažou.
 7. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 50 ods. 1, 2, § 53 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2, § 217 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
 8. Súd prvej inštancie zotrval na už uvedenom v rozsudku sp. zn. 27Cb/63/2015 zo 04.04.2018, že je daná aktívna legitímácia žalobcu, pretože tento preukázal, že mal oprávnenie na uvádzanie svojich výrobkov na trh a tvrdenie žalovaného v danom smere o jeho neoprávnenom podnikaní nebolo preukázané. Žalobca predložil súdu osvedčenie o živnostenskom oprávnení, vydané Obvodným úradom Trnava, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalobca podnikal na základe riadne vydaného oprávnenia. Zároveň v tomto smere žalobca predložil aj ES – Vyhlásenie zhody, že betónové prefabrikáty – prvky na ploty sú v zhode s ustanoveniami smernice Rady 89/106/EHS, a že na výrobok a jeho výrobu sa uplatňuje norma EN 12839:2001. Podľa inšpekčného záznamu Slovenskej obchodnej inšpekcie k betónovým prefabrikátom, prvkom na ploty predložil žalobca vyhlásenie o parametroch č. TR 1/2014 z 05.03.2014, o ktorom kontrolný orgán vyhlásil, že obsahuje požadované náležitosti.
 9. Konštatoval, že podľa verejne dostupných registrov (živnostenský register, obchodný register) je žalovaný podnikateľským subjektom, ktorý od 28.09.2007 má ako predmet podnikania uvedenú výrobu stavebných prvkov z betónu a žalobca ako živnostník podnikal od 16.03.2011 v predmete podnikania – výroba výrobkov z betónu, sadry

a cementu. Nie je pritom sporné, že žalobca je výrobcom H stĺpika a žalovaný U stĺpika (označovaný žalovaným ako Lukabeton stĺpik). Boli preto splnené podmienky, že medzi stranami sporu bol aj vzájomný súťažný vzťah, keďže súťažitelia dodávali na trh svojou funkciou vzájomne zastupiteľné výrobky, s ktorými možno počítať ako s alternatívou. Sám žalovaný svoj stĺpik porovnáva s H stĺpikom. Počas sporu ale žalobca ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 24.03.2022 (podľa výpisu zo živnostenského registra). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, pričom v čase vyhlásenia rozsudku 24.04.2023 žalobca už nepodniká vo výrobe výrobkov z betónu, sadry a cementu. V čase vyhlásenia rozsudku preto nie je splnená základná podmienka, že strany sporu sú súťažitelia, ktorých hospodárske záujmy sa dostávajú do vzájomného stretu. Z uvedeného dôvodu (medzi súťažiteľmi už nie je vzájomný súťažný vzťah), preto zdržovacia žaloba (nároky), resp. nároky na odstránenie stavu, ktorý je v rozpore s pravidlami na ochranu hospodárskej súťaže, v čase rozhodovania o veci už nie je aktuálna, a súd ju v tejto časti zamietol (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 4/2000 z 01.03.2001).

10. Do úvahy ale stále prichádzajú satisfakčné nároky, pričom sa súd prvej inštancie osobitne zaoberal otázkou, či došlo zo strany žalovaného k nekalosúťažnému konaniu. Súdu bola predložená notárska zápisnica č. N 43/2018, Nz 2799/2018, NCRIs 2854/2018 z 29.01.2018, v ktorej notárka Katarína Žiaková osvedčila obsah webových stránok www.lukabeton.sk a jej podstránky, www.betonoveploty.sk a betonoveploty-plot.sk. Na stránke www.lukabeton.sk žalovaný uviedol, že jeho výrobok ako jediný na Slovensku má CERTIFIKÁT VÝROBKU – Prvky na ploty a zároveň plní normu STN EN 12839 v plnom rozsahu. Firma LUKABETON s.r.o. pri výrobe betónových plotov postavila „latku“ kvality, tak vysoko, že ju zatiaľ nikto neprekonal, iba ak rečami, alebo 10 minútovými zavádzajúcimi videami na youtube. Prečo nevyrábame H stĺpiky – lebo nevieme zabezpečiť odtok vody, ktorá má na životnosť stĺpika degraččné účinky. Ak niekto tvrdí, že stĺpiky tvaru H sú pevnejšie, odolnejšie ako stĺpiky Lukabeton je neznalý problematiky alebo úmyselne zavádza. Spomenutá internetová stránka obsahovala aj porovnanie klasického H stĺpika vs Lukabeton stĺpik, pričom nasleduje porovnanie stĺpikov, kde ako výrobca H stĺpika je označený výrobca R. B. Šúrovce 2008. V žalobe žalobca uviedol príklady, kedy na stránke www.lukabeton.sk žalovaný uviedol, že garantuje, že jeho výrobok ako prvý na Slovensku mal a stále ako jediný na Slovensku vlastní CERTIFIKÁT VÝROBKU – Prvky na ploty. Zároveň uvádzal, že nevyrába H stĺpiky, pretože nedosiahol ani polovičné pevnosti v ohybe ako pri súčasnej výrobe a nebolo možné splniť prísne normy STN EN 12839. Nedodržanie normy STN EN 12839 manifestoval obrázkami a doplnil, že ak niekto tvrdí, že stĺpiky tvaru H sú pevnejšie, odolnejšie ako stĺpiky Lukabeton je neznalý problematiky alebo úmyselne zavádza. Žalovaný ďalej uvádzal, že jediným vlastníkom Certifikátu na ploty je iba on – ostatné sú iba zdrapy papiera, ktoré si výrobcovia robia sami. Žalovaný porovnával aj klasický H stĺpik a Lukabeton stĺpik, pričom v tomto porovnaní abscentuje zmienka o výrobcovi R. B. Šúrovce 2008.
11. V čase podania žaloby (07.04.2015) až do 24.03.2022 – zánik živnostenského oprávnenia žalobcu, boli strany sporu vzájomnými súťažiteľmi, ktorí dodávali na trh svojou funkciou vzájomne zastupiteľné výrobky (betónové stĺpiky), s ktorými možno

počítať ako s alternatívou. Existencia súťažného konania medzi stranami sporu tak do 24.03.2022 bola daná, a teda konanie žalovaného bolo konaním v hospodárskej súťaži. Voči sebe stáli subjekty, ktoré boli voči sebe v rovine súťažiteľov na relevantnom trhu (výroba betónových stĺpikov).

12. Podmienka identifikácie žalobcu je podľa názoru súdu prvej inštancie splnená, pretože žalovaný na internete (www.lukabeton.sk) zobrazoval H stĺpik, ktorého úžitkový vzor č. 6741 vlastnil žalobca – podľa dokumentu 6741 Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky bol úžitkový vzor zapísaný a sprístupnený verejnosti 26.02.2014. Úžitkový vzor obsahuje obrázok prierezu priebežného stĺpa s vyznačenými armovacími tyčami, pričom rovnaký prierez zobrazoval aj žalovaný. V tomto smere je právne irelevantné, koľko výstuží je zobrazených na obrázkoch, pretože už len samotný prierez H stĺpika je asociovaný so žalobcom ako oprávneným držiteľom daného úžitkového vzoru. Práve sprístupnenie úžitkového vzoru č. 6741 verejnosti identifikuje žalobcu, minimálne v očiach priemerného spotrebiteľa, t.j. osoby informovanej, vnímavej a obozretnej, ako oprávneného výrobcu H stĺpika. Okrem toho bol súdu predložený výstup z internetovej stránky Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. z 10.02.2017, kde certifikáty pre prvky na ploty stĺpiky a dosky mali len žalobca a žalovaný. Vyjadrenia žalovaného, že má certifikáciu ako jediný v plnom rozsahu potom jednoznačne identifikuje žalobcu ako jediný ostávajúci subjekt s certifikáciou, o ktorej žalovaný podával informáciu spôsobom, že je neúplná (tvrdenie o jedinom subjekte s certifikáciou v plnom rozsahu znamená, že iný subjekt, ktorý má certifikáciu, ju nemá v plnom rozsahu).
13. Žalobca vyvodzoval zľahčovanie (okrem iného) z výrokov žalovaného na jeho internetovej stránke www.lukabeton.sk o tom, že ako jediný vlastní CERTIFIKÁT VÝROBKU – Prvky na ploty, pričom žalobca preukázal, že rovnako vlastní certifikát výrobku č. 00005/TSUS/B/2014 z 05.03.2014, pričom tam uvedené vlastnosti výrobku zodpovedajú kritériám STN EN 12839. Platnosť certifikátu od 05.03.2014 do 26.02.2019. Žalovaný tiež komunikoval, že nevyrába H stĺpiky, pretože nebolo možné splniť normu STN EN 12839 a stĺpiky zaradiť do najpevnejšej triedy C. Rovnako porovnávala H stĺpik so stĺpikom Lukabeton a vyhlásil, že ak niekto tvrdí, že stĺpiky tvaru H sú pevnejšie, odolnejšie ako stĺpiky Lukabeton je neznalý problematiky alebo úmyselne zavádza. Spotrebiteľ vystavený týmito informáciami môže veľmi jednoducho nadobudnúť pocit, že kúpou betónového H stĺpika kupuje produkt bez certifikácie, nezodpovedajúci norme STN EN 12839 a nekvalitný produkt. Produkt žalobcu, t.j. betónový H stĺpik, pritom normu STN EN 12839 podľa certifikátu výrobku č. 00005/TSUS/B/2014 z 05.03.2014 spĺňa pri vlastnostiach pevnosť betónu v tlaku, výstuž, únosnosť stĺpikov pre triedu C, únosnosť panelov pre triedu B, trvanlivosť triedy 1, rozmery a tolerancie stĺpikov pre triedu D2, rozmery a tolerancie panelov pre triedu D2, tvarovú presnosť stĺpikov, charakteristika povrchu, tvarová presnosť panelov. Certifikát výrobku vydaný certifikačnou autoritou – Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n. o. je pritom dostatočným dôkazom preukazujúcim certifikáciu výrobku žalobcu – jeho betónového stĺpika H. Tento záver nie je spôsobilý zmeniť žalovaným predložený Znalecký posudok č. 23/2018 vypracovaný Ing. Jozefom Prekopom, ktorý od 15.06.2015 ani nie je znalcom, čo vyplýva z verejného registra https://obcan.justice.sk/infosud-registre/-/isu-registre/reg-detail/znalec/znalec_8739 a nie je ani certifikačnou autoritou.

14. Žalovaný preto o výrobku žalobcu – betónovom stĺpiku H rozširoval nepravdivé údaje, čím naplnil rozpor s dobrými mravmi súťaže, pretože jeho konanie je objektívne závadné a spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Na základe takto komunikovaných informácií môžu spotrebitelia zmeniť svoje nákupné správanie a rozhodnúť sa práve pre výrobok žalovaného, čo bez ďalšieho môže spôsobiť žalobcovi ujmu. Je preto naplnená generálna klauzula nekalej súťaže a aj osobitná skutková podstata – zľahčovanie. Žalovaný preto namiesto riadnej súťaže zvolil spôsob súťaženia cez osočovanie konkurencie, resp. jej výrobkov uvádzaním informácií (certifikácia, splnenie technickej normy, porovnanie vyobrazenia H stĺpika s vyhlásením, že tento stĺpik nie je pevnejší a odolnejší než stĺpik žalovanej), ktoré sú nepravdivé/vytrhnuté z kontextu (certifikácia, splnenie technickej normy), čím pôsobil na adresátov týchto informácií, aby si vybrali práve jeho výrobok. Toto konanie je nekalosúťažným konaním, pretože bolo spôsobilé privodiť ujmu žalobcovi (odliv zákazníkov) ako priamemu súťažiteľovi žalovaného.
15. Uvedené nie je spôsobilé zmeniť tvrdenie žalovaného, že aj žalobca 02.12.2011 (pred podaním žaloby), resp. 20.02.2018 tiež porovnával svoje výrobky s konkurenciou (s tým, že žalobca tvrdil, že porovnávanie z 02.12.2011 bolo stiahnuté), pretože toto samo osebe nepostačuje pre prijatie záveru, že konanie žalovaného je oprávnenou obranou práve pred žalobcom. Časové hľadisko konania žalobcu 02.12.2011 a podanie žaloby 07.04.2015 vylučuje, aby konanie žalovaného bolo posúdené ako oprávnená obrana. Okrem toho obrana pôvodne poškodeného súťažiteľa musí byť primeraná a nesmie prerásť do systematického či agresívneho očierňovania iného súťažiteľa (najmä toho, ktorý svojím útokom túto oprávnenú obranu vyprovokoval). Táto podmienka naplnená nie je, pretože ak by aj konanie žalovaného bolo obranou (čo súd vylučuje), tak takéto konanie nie je primerané, pretože ide o útok na certifikáciu výrobku žalobcu a na nesplnenie technickej normy výrobku.
16. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaný naplnil generálnu klauzulu nekalej súťaže a aj jej osobitnú skutkovú podstatu zľahčovanie, pričom žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu požadovaných zdržovacích nárokov, resp. nárokov na odstránenie tzv. závadného stavu, zaoberal sa požadovanými satisfakčnými nárokmi. Mal za to, že primeranou satisfakciou je ospravedlnenie sa žalovaného žalobcovi na hlavnom komunikačnom médiu žalovaného – jeho webovej stránke www.lukabeton.sk, pretože väčšina komunikovaných informácií, ktoré naplnili skutkovú podstatu zľahčovanie (certifikácia, nesplnenie normy STN EN 12839) bola uvedená práve na tejto stránke. Súd preto žalobe žalobcu v časti požadovanej satisfakcie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku napadnutého rozsudku. Zároveň žalovanému súd uložil podľa § 55 ods. 2 Obchodného zákonníka povinnosť zverejniť, a po dobu dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať zverejnený rozsudok na internetovej stránke www.lukabeton.sk. Žalobca nemá práva k internetovej stránke žalovaného www.lukabeton.sk, a preto jeho oprávneniu žalobcu zverejniť rozsudok na trovy žalovaného zodpovedá práve povinnosť žalovaného zverejniť tento rozsudok na jeho internetovej stránke www.lukabeton.sk. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v časti satisfakčných nárokov zamietol pre ich neprimeranosť - t.j. neprimeraná lehota trvania zverejnenia ospravedlnenia a rozsudku jeden rok, ktorá ale nie je závislá na trvaní nekalosúťažného konania ako tvrdí žalobca, umiestnenie ospravedlnenia na viacero stránok a všetky podstránky, ospravedlnenie zverejnené formou hyperlinkového

odkazu. Satisfakciu naplní ospravedlnenie žalovaného na jeho hlavnej komunikačnej stránke umiestnené na úvodnej stránke ako statický baner po dobu dvoch mesiacov a zverejnený rozsudok.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.
18. Uznesením sp. zn. B1-27Cb/63/2015 súd prvej inštancie opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb/63/2015 z 24. apríla 2023 tak, že označenie žalobcu znie „žalobcu Tibora Horvátha, narodeného 19.04.1963, bytom Valtašúrska 514/4, 919 25 Šúrovce, do 24.03.2022 podnikajúceho pod obchodným menom Tibor Horváth TR beton a s miestom podnikania 919 25 Šúrovce, Valtašúrska 514/4, IČO: 35 173 475“.
19. **Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v časti I., II. a IV. výroku.** Svoje podanie odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.
20. Uviedol, že žalovaný nikdy nemenoval žalobcu ani ním uvádzané výrobky a tieto ani nevyobrazoval. Pokiaľ súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na skutkovom tvrdení, že „Žalovaný preto o výrobku žalobcu – betónovom stĺpiku H rozširoval nepravdivé údaje, čím naplnil rozpor s dobrými mravmi súťaže“ takýto skutkový záver súdu prvej inštancie považoval za nesprávny. Žalovaný už v priebehu konania uvádzal, a je to aj vykonaným dokazovaním preukázané, že presne označil predmetný stĺpik a jeho výrobcu. Z tohto označenia vyplýva, že sa nemôže jednať o výrobok žalobcu. Žalobca síce uvádzal, že jedine on vyrába predmetné stĺpiky v tvare H, ktoré má chránené úžitkovým vzorom, avšak toto je len jeho skutkové tvrdenie, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal a nie je pravdivé. Samotná skutočnosť, že žalovaný poukazoval a vyobrazoval výrobky H stĺpiky iných výrobcov neguje tvrdenie žalobcu, že jedine on by vyrábal stĺpiky v tvare H, alebo že výlučne on by takéto uvádzal (alebo bol oprávnený uvádzať) na trh. Naopak, pokiaľ žalovaný poukázal na nekvalitné výrobky p. Rastislava Bukovského, či poľských výrobcov, potom je už z povahy veci zrejmé, že na slovenský trh svoje stĺpiky uvádzali a uvádzajú aj iní výrobcovia. Ak sa tomu tak deje, neporušuje práva žalobcu žalovaný, ktorý na to poukáže. Priemerný spotrebiteľ porozumie, že ak je na stĺpiku tvaru H napísané, že sa jedná o stĺpik výrobcu Rastislava Bukovského, či R.B. Šúrovce alebo o stĺpik poľského výrobcu, tak sa nejedná a nemôže jednať o výrobok žalobcu. Samotný tvar stĺpika žalobcu v tvare písmena H (hoci ten svoje stĺpiky v tomto tvare vyrábal) nebol nikdy predmetom ochrany úžitkového vzoru Úradu priemyselného vlastníctva SR č. 6741, nikdy nebol pre žalobcu príznačný tak, aby si priemerný spotrebiteľ žalovaného práve cez tvar stĺpika identifikoval. V tomto smere ide len o skutkové

tvrdenia žalobcu, ktoré nie sú pravdivé, preukázané a zistenia súdu prvej inštancie, ktorý sa s nimi bez ďalšieho odôvodnenia stotožnil, nie sú správne.

21. Za nesprávne označil skutkové zistenia súdu prvej inštancie v tej časti, v ktorej poukazoval na to, že súdu predložený výstup z internetovej stránky Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. z 10.02.2017, kde certifikáty pre prvky na ploty stĺpiky a dosky mali len žalobca a žalovaný, pričom podľa vyjadrenia žalovaného, že má certifikáciu ako jediný v plnom rozsahu potom jednoznačne identifikuje žalobcu ako jediný ostávajúci subjekt s certifikáciou, o ktorej žalovaný podával informáciu spôsobom, že je neúplná (tvrdenie o jedinom subjekte s certifikáciou v plnom rozsahu znamená, že iný subjekt, ktorý má certifikáciu, ju nemá v plnom rozsahu). Samotné certifikáty má viacero subjektov ako žalobca a žalovaný, pričom žalobca k výsledku vyobrazenia vyhľadávania dospel zadanými kritériami. Žalovaný mal zároveň za to, že jeho tvrdenie, že ako jediný vlastní certifikát prvky na ploty v celom rozsahu nie je takej intenzity, aby mohlo byť kvalifikované ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a už vôbec ako konanie spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu. Zároveň z certifikátu výrobku č.0020/TSUS/B/2019 z 24.04.2019 nevyplýva skutočnosť, že by spĺňal normu STN EN 12839 v celom rozsahu a že by bol skúšaný aj na odtok vody, ako uvádzal žalobca. Závery súdu prvej inštancie, že z predloženého certifikátu by vyplývala nepravdivosť tvrdení žalovaného a ich rozpor z s dobrými mravmi je teda nesprávny.
22. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie neprihliadol na skutočnosť, že žalovaný uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že práve žalobca v minulosti na svojich internetových stránkach zobrazoval výrobky žalovaného s popisom „ukážky nekvality konkurenčných výrobcov“. Konanie žalovaného v súťažnom vzťahu k žalobcovi tak nie je možné hodnotiť ako nekalosúťažné, nakoľko by išlo iba o oprávnenú obranu z jeho strany, ku ktorej bol predmetnými okolnosťami donútený. Žalovaný dal do pozornosti, že v priebehu konania (napr. v podaní z 04.04.2017) poukazoval aj na žalobcom umiestnené video a verejne dostupné video na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=H-blrfNFflo>, (min. 6.12 až 6.15) kde žalobca zobrazuje a porovnáva obdobným spôsobom výrobky žalovaného a to do dnešného dňa.
23. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní vo vzťahu k jednotlivým navrhovaným výrokom (resp. takto nepostupoval vôbec). S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietal a zároveň, aby žalovanému priznal náhradu trov konania.
24. **K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca** podaním doručeným súdu dňa 03.07.2023. Tvrdil, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a skutkový stav bol správne posúdený čo do základu nároku. Žalovaný síce nepriamo, ale zároveň jednoznačne a úplne zrozumiteľne, identifikoval vo svojich difamačných a nepravdivých tvrdeniach žalobcu, a to prinajmenšom prostredníctvom zobrazovania tvarov betónových prefabrikátov, ktoré sú príznačné pre žalobcu, a vďaka dlhodobému pôsobeniu na trhu si ho bežní spotrebitelia spájajú výlučne so žalobcom, ako aj tým, že hovoril o zavádzaní a klamaní tých, ktorí predkladajú nepovinný

certifikát výrobku – prvky na ploty o splňaní normy STN EN 12839, pričom takýmto subjektom je práve žalobca (a zároveň dodnes výlučne žalobca). Poukázal na nepravdivosť tvrdenia žalovaného, keď certifikát TSÚS dokazuje, že výrobok spĺňa normu STN EN 12839. Mal za to, že konanie žalovaného nemožno interpretovať ako „oprávnenú obranu“ voči konaniu žalobcu.

25. **Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca v celom rozsahu.** Svoje podanie odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Odvolanie podal aj z dôvodu podľa § 365 ods. 2 CSP v spojení s § 365 ods. 1 písm. b) CSP.
26. Žalobca uviedol, že pôvodne ako živnostník, pokračoval a dodnes pokračuje vo svojej podnikateľskej činnosti ako jednoosobová spoločnosť s ručením obmedzeným TR beton s. r. o., IČO: 54 237 424, ktorá vznikla dňa 24.11.2021, a kde je žalobca jediným spoločníkom a konateľom. Zastával preto názor, že prichádzajú do úvahy aj odstraňovacie a zdržiavacie nároky.
27. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nepripustil prístupenie spoločnosti TR beton s. r. o. do konania na strane žalobcu uznesením vyhlásením ústne na pojednávaní dňa 22.03.2023. Proti tomuto uzneseniu nebolo prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario), odvolanie tak podal aj z dôvodu podľa § 365 ods. 2 CSP v spojení s § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Uviedol, že v neprospech názoru súdu svedčí samotné znenie § 79 CSP, ktoré takéto obmedzenie neobsahuje (a ani dôvodová správa k CSP ho neavizuje), základné požiadavky na hospodárnosť konania, a sui generis povaha predmetného konania, kedy ide v podstate o dobrú povest' podnikateľa. V tomto špecifickom prípade tak žalobca navrhoval neformálny prístup, podľa ktorého je spoločnosť TR beton s. r. o. takisto vecne legitimovaná v princípe preto, že spotrebiteľia vnímajú Tibora Horvátha – TR Beton a TR beton s. r. o. de facto ako jednu a stále tú istú firmu, ako „firmu TR Beton“, resp. „firmu pána Tibora Horvátha“. Zľahčovanie, ktorého sa dopustil a dopúšťa žalovaný, tak v očiach spotrebiteľskej verejnosti kontinuálne zasahovalo a zasahuje tak žalobcu, ako aj TR beton s. r. o. Z tohto dôvodu mal podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie prístupenie pripustiť. Dôvody, pre ktoré prvostupňový súd prístupenie nepripustil, vnímal ako formalistické. Uviedol, že jedným z riešení tohto problému je contra legem pripustiť prístupenie TR beton s. r. o. na strane žalobcu v zmysle § 79 CSP aj v odvolacom konaní. Výlučne z opatrnosti navrhol prístupenie spoločnosti TR beton s. r. o., IČO: 54 237 424, na strane žalobcu v odvolacom konaní, aj keď si bol vedomý rozporu takéhoto postupu s § 378 ods. 2 CSP.
28. Žalobca ďalej argumentoval, že ak aj súd prvej inštancie nepripustil prístupenie TR beton s. r. o. na strane žalobcu, stále mohol a mal rozhodnúť aj o odstraňovacích a zdržiavacích nárokoch, nakoľko stále pretrváva súťažný vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Súťažný vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyplýva z toho, že obaja nielen boli, ale stále sú súťažitelia. Žalobca od 24.03.2022 formálne, pri zužujúcom

legalistickom výklade, nie je „podnikateľ“, no zároveň sa nepochybné zúčastňuje na hospodárskej súťaži ako jediný spoločník a konateľ TR beton s. r. o. a zúčastňuje sa na hospodárskej súťaži priamo na úzkom relevantnom trhu s betónovými plotmi, kde je žalovaný jedným z jeho hlavných konkurentov. Tvrdil, že žalovaný ohovára a zľahčuje výkony „firmy TR beton“, „firmy Tibora Horvátha“. Ohováral ju a zľahčoval, keď formálne šlo o živnostníka Tibor Horváth TR beton, IČO: 35173475, a ohovára ju a zľahčuje, aj keď ide o jednoosobovú TR beton s. r. o., IČO: 54 237 424, kde tou jednou osobou je Tibor Horváth, žalobca. Je zjavné, že týmto je žalovaný spôsobilý spôsobiť ujmu aj priamo Tiborovi Horváthovi, ako jedinému spoločníkovi a konateľovi TR beton s. r. o. Vyjadril presvedčenie, že vzhľadom na širšie možnosti chápania pojmu „súťažiteľ“ mal súd prvej inštancie identifikovať aj aktuálny súťažný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, a vyhovieť aj odstraňovacím a zdržiavacím nárokom.

29. Vo vzťahu k satisfakčným nárokom žalobca namietal, že súd prvej inštancie sa pri odôvodnení svojho rozhodnutia v tomto bode obmedzuje len na strohé konštatovanie o údajnej neprimeranosti, pričom by mal svoje myšlienkové procesy vysvetliť podrobnejšie. Žalobca žiadané zadost'účinenie len vo forme ospravedlnenia považoval v danom kontexte za od počiatku umiernené. Uviedol, že žiadaná doba jedného roka na ospravedlnenie je primeraná nielen vzhľadom na dĺžku, ale aj vzhľadom na intenzitu a špecifickú kvalitu nekalosúťažného konania; žiadaný rozsah ospravedlnenia na všetkých stránkach, niektorých podstránkach, a v špeciálnom režime na stránke www.lukabeton.sk, je primeraný nielen vzhľadom na dĺžku, ale aj vzhľadom na intenzitu a špecifickú kvalitu nekalosúťažného konania; žiadaná doba a rozsah ospravedlnenia plnia aj funkciu efektívneho napravenia protiprávneho stavu a aspoň čiastočného odstránenia jeho dôsledkov tým, že sa budú nachádzať v celej „aréne“, v ktorej dochádzalo k porušovaniu, a spotrebitelia nakupujúci betónové ploty tak budú mať reálnu možnosť ospravedlnenie si prečítať a korigovať tak vnímanie žalobcu, pošramotené nekalosúťažným konaním žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie.
30. **K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný** podaním doručeným súdu dňa 28.07.2023. Uviedol, že § 375 CSP nezakladá prípustnosť podania opravného prostriedku voči uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné, vzhľadom na čo navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu voči uzneseniu o nepripustení spoločnosti TR beton s. r. o., IČO: 54 237 na strane žalobcu, vyhlásenému ústne na pojednávaní dňa 22.03.2023, odmietol. Mal za to, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nepripustil prístupenie spoločnosti TR beton s.r.o. do konania bolo vecne správne. Dovtedajšie konanie sa viedlo výlučne o právach žalobcu, z týchto práv, ktorých ochrany sa žalobca podanou žalobou domáhal nebolo žiadne na spoločnosť TR beton s.r.o. prevedené ani na ňu neprešlo, pričom uvedená spoločnosť vznikla až po vykonaní podstatnej časti dokazovania pred súdom prvej inštancie, a teda vykonané dokazovanie nemohlo tvoriť podklad pre rozhodnutie vo vzťahu k právam spoločnosti TR beton s.r.o., ktorých ochrany by sa prípadne po pripustení jej vstupu do konania domáhala. Spoločnosť TR beton s.r.o. nie je ani univerzálnym sukcesorom žalobcu, ani singulárnym sukcesorom vo vzťahu k akýmkoľvek právam, ktorých ochrany sa žalobca domáha. Medzi subjektmi nebola uzatvorené zmluva o predaji podniku

a nebolo preukázané akékoľvek právne nástupníctvo. Zdôraznil, že v danom prípade žalobca nespadá pod pojem súťažiteľa a na hospodárskej súťaži sa ďalej nezúčastňuje. Žalovaný tvrdil, že neuvádzal vôbec žiadne (a teda ani nepravdivé) informácie o žalobcovi alebo jeho výrobkoch. Dodal, že pokiaľ sa spotrebiteľ oboznámi s prípadným ospravedlnením už na prvej, vstupnej stránke, nemá žiadny účel, aby sa rovnaké ospravedlnenie nachádzalo aj na ďalších podstránkach, na ktoré sa cez túto stránku spotrebiteľ dostáva, nakoľko s ospravedlnením sa už oboznámi. Takáto požiadavka žalobcu nemá vecné odôvodnenie (požiadavka na opakované sa oboznamovanie spotrebiteľa s publikovaným ospravedlnením), nenapĺňa by žiadny (ani požadovaný) účel. Pokiaľ ide o požiadavku na ponechanie statického baneru na stránke žalovaného po dobu jedného roka, ani táto požiadavka nie je spôsobilá naplniť žalobcom uvádzaný účel. Betónové ploty nie sú tovary bežnej spotreby a spotrebiteľ, ktorý raz betónový plot na internete vyhľadáva a tento si zakúpi v priebehu dvoch mesiacov, ale ani v priebehu jedného roka (a to ani u nekvalitných výrobkov) opätovne nemení a nevyhľadáva ďalší. Pokiaľ ide o žalobcom uvádzanú intenzitu difamácie, tu nebolo preukázané, že by prišlo aj k skutočnému vzniku ujmy na strane žalobcu. Z uvedených dôvodov požiadavky žalobcu v podanom odvolaní nepovažoval za primerané povahe veci ani účelu rozhodnutia.

31. **K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca** podaním doručeným súdu dňa 16.08.2023, v ktorom zotrval na svojej doterajšej argumentácii.
32. **Ďalšie vyjadrenie podané nebolo.**
33. **Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací** podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalovaného odvolací súd dospel k záveru, že neboli naplnené odvolacie dôvody.
34. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
35. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
36. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb/63/2015 zo dňa 24. apríla 2023 v znení opravného uznesenia Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-27Cb/63/2015 zo dňa 18. septembra 2023, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalobca ani žalovaný neargumentujú žiadnymi skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mali za následok zmenu alebo zrušenie daného rozhodnutia. Z konania pred súdom prvej inštancie i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny

záver nevyplýva a v odvolaniach uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci. Na zdôraznenie správnosti napádaného rozhodnutia uvádza odvolací súd nasledovné:

37. Odvolací súd zaujíma stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci.
38. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal ochrany proti nekalosúťažnému konaniu žalovaného. Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 27Cb/63/2015 zo 04.04.2018 v znení opravného uznesenia sp. zn. 27Cb/63/2015 z 13.08.2018, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Cob/18/2020 z 25.11.2021 zrušil (okrem výroku, ktorým súd žalobu žalobcu v časti zamietol) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie následne dospel k záveru, že konaním žalovaného bola naplnená generálna klauzula nekalej súťaže a aj osobitná skutková podstata – zľahčovanie a napadnutým rozsudkom, I. výrokom, uložil žalovanému povinnosť umiestniť a po dobu dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať na úvodnej stránke na doméne www.lukabeton.sk statický baner s veľkosťou písma nie menšou ako 20 bodov (20 pt) s nasledujúcim textom: „Na tejto stránke sa nachádzali klamlivé, zavádzajúce a osočujúce vyjadrenia na adresu Tibora Horvátha TR beton. Za tieto vyjadrenia, ako aj za rozširovanie nepravdivých informácií, sa hlboko ospravedľujeme, a svoje konanie úprimne ľutujeme“, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. výrokom uložil žalovanému povinnosť zverejniť, a po dobu dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať zverejnený tento rozsudok na internetovej stránke www.lukabeton.sk, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. III. výrokom vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. IV. výrokom stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania nepriznal. Voči tomuto rozsudku podali odvolanie žalobca i žalovaný. Žalobca odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP. Žalovaný odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie v časti I., II. a IV. výroku z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP.
39. Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že „*Výlučne z opatrnosti navrhujeme pristúpenie spoločnosti TR beton s.r.o., IČO: 54 237 424, na strane žalobcu v odvolacom konaní*“. Odvolací súd poukazuje na § 378 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa na odvolacie konanie nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov. Z uvedeného zákonného ustanovenia je jednoznačne zrejmé, že v odvolacom konaní je vylúčené pristúpenie subjektov. Z podaného odvolania je pritom zrejmé, že uvedenej skutočnosti je si vedomý aj samotný žalobca. S poukazom na uvedené odvolací súd návrh žalobcu na pristúpenie spoločnosti TR beton s.r.o., IČO: 54 237 424, na strane žalobcu v odvolacom konaní zamietol.
40. Žalobca v odvolaní výslovne uvádza, že „*Odvolanie podávame proti rozsudku v celom rozsahu*“ tvrdiac, že aj keď v bodoch č. I. a II. ide o rozhodnutie, ktoré je čiastočne v prospech žalobcu, tieto výroky sa líšia od tých, ktoré boli navrhované žalobcom v petite, a sú užšie. Žalobca poukázal na to, že žiadal iný rozsah ospravedlnenia a zverejnenia rozsudku (na viacerých stránkach žalovaného) a po dlhšiu dobu (jeden

rok, nielen dva mesiace“). Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné v tejto časti odmietnuť. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok tak právo strany podať odvolanie výslovne obmedzuje tým spôsobom, že právo podať odvolanie priznáva strane len v tom prípade, ak bolo rozhodnutie vydané v jej neprospech. Ako je zrejmé zo znenia uvedených výrokov, výroky I. a II. neznejú v neprospech žalobcu, ale naopak, týmito výrokmi bolo žalobe čiastočne vyhovené, žalobca preto nie je oprávnený podať voči rozsudku v tejto časti odvolanie. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že žalobca žiadal iný rozsah ospravedlnenia a po dlhšiu dobu, pretože uvedených žalobných nárokov sa týka III. výrok napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené odvolanie žalobcu podané voči I. a II. výroku napadnutého rozsudku odmietol podľa § 386 písm. b) CSP ako podané neoprávnenou osobou.

41. Čo sa týka odvolania podaného žalobcom voči III. výroku napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol, žalobca argumentoval, že do úvahy prichádzajú aj odstraňovacie a zdržovacie nároky, namietajúc uznesenie súdu prvej inštancie vyhlásené na pojednávaní dňa 22.03.2023, ktorým zamietol návrh žalobcu pristúpenie spoločnosti TR beton s. r. o. do konania na strane žalobcu, voči ktorému odvolanie nebolo prípustné (§ 357 CSP a contrario). Žalobca poukazoval na to, že pôvodne ako živnostník pokračoval a dodnes pokračuje vo svojej podnikateľskej činnosti ako jednoosobová spoločnosť s ručením obmedzeným TR beton s.r.o., IČO: 54 237 424, ktorá vznikla dňa 24.11.2021 a kde je žalobca jediným spoločníkom a konateľom. Argumentoval, že spoločnosť TR beton s.r.o. je takisto vecne legitimovaná v princípe preto, že spotrebitelia vnímajú Tibora Horvátha – TR Beton a TR beton s.r.o. de facto ako jednu a stále tú istú firmu. Súd prvej inštancie mal preto podľa názoru žalobcu pristúpenie spoločnosti TR beton s.r.o. pripustiť, a dôvody, pre ktoré tak neurobil, žalobca vnímal ako formalistické. Odvolací súd sa s uvedenou argumentáciou žalobcu nestotožnil. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh na pristúpenie spoločnosti TR beton s.r.o. do konania zamietol. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, počas sporu žalobca ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 24.03.2022 a v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku žalobca už nepodniká vo výrobe výrobkov z betónu, sadry a cementu. V čase vyhlásenia rozsudku preto nie je splnená základná podmienka, že strany sporu sú súťažiteľia, ktorých hospodárske záujmy sa dostávajú do vzájomného stretu. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu dôvodne poukázal na to, že až do návrhu žalobcu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalobcu, bolo konanie vedené výlučne o právach žalobcu, z týchto práv ktorých ochrany sa žalobca podanou žalobou domáhal, nebolo žiadne na spoločnosť TR beton s.r.o. prevedené, ani na ňu neprešlo. Ako uviedol žalovaný, spoločnosť TR beton s.r.o. nie je ani univerzálnym sukcesorom žalobcu, ani jeho singulárnym sukcesorom vo vzťahu k akýmkoľvek právam, ktorých ochrany sa žalobca podanou žalobou domáha, takáto skutočnosť v konaní preukázaná nebola. Žalobca Tibor Horváth, narodený 19.04.1963, bytom Valtašúrska 514/4, 919 25 Šúrovce, do 24.03.2022 podnikajúci pod obchodným menom Tibor Horváth TR beton a s miestom podnikania 919 25 Šúrovce, Valtašúrska 514/4, IČO: 35 173 475 a spoločnosť TR beton s. r. o. sú dva rozdielne subjekty, ktoré nemožno stotožňovať, a to ani za situácie kedy Tibor

Horváth je štatutárnym orgánom spoločnosti TR beton s. r. o. Nekalosúťažné konanie žalovaného, ktoré je predmetom tohto konania a ktoré žalobca popísal v žalobe a svojich nasledujúcich podaniach, sa týka subjektu Tibor Horváth, ktorý podnikal na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Tibor Horváth TR beton a nie TR beton s.r.o. ako spoločnosti s ručením obmedzeným. Uvedená spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 24.11.2021, žalobca navrhol jej pristúpenie do začatého konania podaním doručeným súdu dňa 25.10.2022, až po tom, čo súd prvej inštancie vykonal podstatnú časť dokazovania. Z návrhu žalobcu taktiež nevyplýva, že by sa využitím inštitútu pristúpenia do konania mal odstrániť počiatočný nedostatok vecnej legitímácie.

42. Žalobca prípustnosť odstraňovacích a zdržovacích nárokov v druhej línii odôvodňoval tým, že stále pretrváva súťažný vzťah aj medzi súčasným žalobcom ako fyzickou osobou a žalovaným, ktorý odvodzoval od tvrdenia, že obaja nielen boli, ale aj sú súťažiteľia. Žalobca argumentoval, že hoci od 24.03.2022 formálne, pri zužujúcom legalistickom výklade, nie je „podnikateľ“, no zároveň sa nepochybne zúčastňuje na hospodárskej súťaži ako jediný spoločník a konateľ TR beton s.r.o. a zúčastňuje sa na hospodárskej súťaži priamo na úzkom relevantnom trhu s betónovými plotmi, kde je žalovaný jedným z jeho hlavných konkurentov, dokonca konkurentom v danom geografickom regióne západného Slovenska. Ani s uvedenou argumentáciou žalobcu sa odvolací súd nestotožnil. Prvým definičným znakom generálnej klauzuly nekalej súťaže je konanie v hospodárskej súťaži. Pojem hospodárska súťaž predstavuje proces stretu rôznych záujmov rôznych subjektov v oblasti trhu, na ktorý vstupujú s cieľom získať prospech. V jeho rámci dochádza k súpereniu medzi subjektmi, ktorých tovary a služby si navzájom konkurujú. Konaním v hospodárskej súťaži je súperenie najmenej dvoch alebo viacerých súťažiteľov s cieľom získať lepšie postavenie na trhu v určitom čase, priestore a predmete. Inými slovami ide o súperenie s cieľom predstihnúť iných súťažiteľov a tým dosiahnuť hospodársky prospech. *Podľa ustanovenia § 44 Obchodného zákonníka na to, aby sa určité konanie mohlo kvalifikovať ako nekalosúťažné, musí ísť o konanie, ktoré sa uskutočňuje v rámci hospodárskej súťaže. Konanie v hospodárskej súťaži predpokladá existenciu najmenej dvoch súperiacich subjektov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 194/2007 zo dňa 21.10.2008).* Ako už odvolací súd vyššie uviedol, žalobca Tibor Horváth, narodený 19.04.1963, bytom Valtašúrska 514/4, 919 25 Šúrovce, do 24.03.2022 podnikajúci pod obchodným menom Tibor Horváth TR beton a s miestom podnikania 919 25 Šúrovce, Valtašúrska 514/4, IČO: 35 173 475 a spoločnosť TR beton s.r.o. sú dva rozdielne subjekty. Žalobca, po tom čo ukončil svoju podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Tibor Horváth TR beton už nie je subjektom, ktorý sa zúčastňuje na hospodárskej súťaži. V čase vyhlásenia napadnutého rozsudku žalobca ako fyzická osoba a žalovaný tak nie sú subjektmi, medzi ktorými na základe objektívnej povahy ich produktov alebo služieb, alebo na základe ich vlastnej aktivity dochádza na trhu k tzv. hospodárskemu (súťažnému) stretu. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, na ktorú poukazoval žalobca v odvolaní, a síce, že Tibor Horváth je štatutárnym orgánom spoločnosti TR beton s.r.o., keď ide o odlišný právny subjekt. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie v bode 21. napadnutého rozhodnutia správne uzavrel, že zdržovacia žaloba (nároky), resp. nároky na odstránenie stavu, ktorý je v rozpore s pravidlami na ochranu hospodárskej súťaže,

v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o veci, už nebola aktuálna a z toho dôvodu žalobu žalobcu v uvedenej časti zamietol.

43. Žalobca ďalej v odvolaní namietal nedostatočné odôvodnenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k satisfakčným nárokom. Ak žalobca na preukázanie umiernenosti a primeranosti svojho návrhu poukazoval na to, že v prípadoch difamácie sa často okrem ukladania povinnosti ospravedlniť ukladajú aj povinnosti primeraného zadost'učinenia v peniazoch, pričom tieto sumy sú rádovo v desiatkach tisícach eur, odvolací súd považuje túto argumentáciu za bezpredmetnú, pretože je vecou žalobcu že v rámci žalobného návrhu primerané zadost'učinenie v peniazoch od žalovaného nežiadal. Čo sa týka žalobcom namietanej doby trvania, po ktorú je žalovaný povinný umiestniť a ponechať na svojej úvodnej stránke ospravedlnenie, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nevybočil z medzí primeranosti, keď túto dobu stanovil na dva mesiace. Hoci žalobca žiadal ponechanie zverejnenia ospravedlnenia po dobu jedného roka, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie zastáva názor, že povinnosť umiestniť a po dobu dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ponechať na úvodnej stránke na doméne www.lukabeton.sk statický baner s veľkosťou písma nie menšou ako 20 bodov (20 pt) so špecifikovaným textom, je vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci primerané. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, lehota trvania zverejnenia ospravedlnenia a rozsudku, nie je priamo závislá na trvaní nekalosúťažného konania. Rozsah a dĺžka uverejnenia ospravedlnenia pri nekalosúťažnom konaní závisí aj od intenzity a dosahu samotnej nekalej súťaže. Predstavuje primerané a spravodlivé zadost'učinenie. Ospravedlnenie má zasiahnuť rovnaký okruh ľudí ako nekalá súťaž. Podľa názoru odvolacieho súdu zverejnenie ospravedlnenia po dobu dvoch mesiacov v online prostredí stačí na to, aby stabilný okruh používateľov informáciu zachytil. Uvedený čas dva mesiace je v danom type média dostatočný na to, aby sa s ospravedlnením oboznámila relevantná verejnosť. Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebol preukázaný taký dosah nekalosúťažného konania žalovaného, ktorý by odôvodňoval ponechanie zverejnenia ospravedlnenia po žalobcom požadovanú dobu jedného roka. V tejto súvislosti sa žiada podotknúť, že ospravedlnenie má povahu morálneho zadost'učinenia, nemá mať likvidačný charakter pre podnikanie žalovaného. Ohľadne požadovaného rozsahu ospravedlnenia, žalobca aj v odvolaní zotrval na svojich nárokoch a žiadal ospravedlnenie na viacerých stránkach žalobcu a v niektorých prípadoch aj na všetkých podstránkach, nie len na hlavnej stránke žalovaného, ako rozhodol súd napadnutým rozsudkom. Tvrdil, že všetky uvedené stránky sú „arénou“, v ktorej k porušovaniu dochádzalo. Odvolací súd zastáva názor, že ani v tejto časti nie je napadnuté rozhodnutie nesprávne či neprimerané. Zverejnenie ospravedlnenia na hlavnej stránke porušiteľa sa javí v posudzovanom prípade ako postačujúce. Takéto zadost'učinenie umiestnené na hlavnej stránke porušiteľa zasiahne najväčší možný počet návštevníkov a spoľahlivo splní svoju „očisťujúcu“ funkciu. Ako uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, primeranou satisfakciou je v danom prípade ospravedlnenie sa žalovaného žalobcovi na hlavnom komunikačnom médiu žalovaného – jeho webovej stránke www.lukabeton.sk, pretože väčšina komunikovaných informácií, ktoré naplnili skutkovú podstatu zľahčovanie (certifikácia, nesplnenie normy STN EN 12839) bola uvedená práve na tejto stránke. Zverejnenie ospravedlnenia na všetkých žalobcom požadovaných podstránkach by nenaplnilo účel, keďže spotrebiteľ by sa opakovane oboznamoval s už publikovaným

ospravedlnením, s ktorým sa už skôr oboznámil. Naviac, keďže hlavná stránka má najvyššiu návštevnosť (publicitu), zverejnenie ospravedlnenia na nej konzumuje aj porušenia z podstránok. Okrem toho nemožno vyhovieť návrhu na uverejnenie ospravedlnenia na všetkých podstránkach plošne, ak na nich neprebiehala konkrétne konanie, ktoré súd vyhodnotí ako nekalosúťažné. V takom prípade by nebol zachovaný princíp proporcionality.

44. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním aj žalovaný, a to v časti I., II. a IV. výroku. Žalovaný v odvolaní namietal, že nikdy nemenoval žalobcu ani ním uvádzané výrobky a tieto ani nevyobrazoval. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný o výrobku žalobcu – betónovom stĺpiku H rozširoval nepravdivé údaje, čím naplnil rozpor s dobrými mravmi súťaže. Tvrdil, že samotný tvar stĺpika žalobcu v tvare písmena H nebol nikdy predmetom ochrany úžitkového vzoru Úradu priemyselného vlastníctva SR č. 6741, nikdy nebol pre žalobcu príznačný tak, aby si priemerný spotrebiteľ žalovaného práve cez tvar stĺpika identifikoval. Tieto námietky považoval odvolací súd za nedôvodné. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplynulo, že žalovaný na internete (www.lukabeton.sk) zobrazoval H stĺpik, ktorého úžitkový vzor č. 6741 vlastnil žalobca – podľa dokumentu 6741 Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky bol úžitkový vzor zapísaný a sprístupnený verejnosti 26.02.2014. Úžitkový vzor obsahuje obrázok prierezu priebežného stĺpa s vyznačenými armovacími tyčami, pričom rovnaký prierez zobrazoval aj žalovaný. Ako uviedol súd prvej inštancie, už samotný prierez H stĺpika je asociovaný so žalobcom ako oprávneným držiteľom daného úžitkového vzoru. Práve sprístupnenie úžitkového vzoru č. 6741 verejnosti identifikuje žalobcu, minimálne v očiach priemerného spotrebiteľa, t.j. osoby informovanej, vnímavej a obozrenej, ako oprávneného výrobcu H stĺpika. Okrem toho bol v konaní predložený výstup z internetovej stránky Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. z 10.02.2017, kde certifikáty pre prvky na ploty stĺpiky a dosky mali len žalobca a žalovaný. Vyjadrenia žalovaného, že má certifikáciu ako jediný v plnom rozsahu potom jednoznačne identifikuje žalobcu ako jediný ostávajúci subjekt s certifikáciou, o ktorej žalovaný podával informáciu spôsobom, že je neúplná (tvrdenie o jedinom subjekte s certifikáciou v plnom rozsahu znamená, že iný subjekt, ktorý má certifikáciu, ju nemá v plnom rozsahu). S poukazom na vyššie uvedené odvolacie námietky žalovaného neobstoja, keď v konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že žalovaný o výrobku žalobcu – betónovom stĺpiku H rozširoval nepravdivé údaje, čím naplnil rozpor s dobrými mravmi súťaže, pretože jeho konanie je objektívne závadné a spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v tomto smere dôvodne poukázal na skutočnosť, že on ani súd prvej inštancie netvrdí, že by tvar stĺpika v tvare písmena H bol predmetom ochrany úžitkovým vzorom č. 6741. Ako uviedol súd prvej inštancie, žalovaný na internete (www.lukabeton.sk) zobrazoval H stĺpik, ktorého úžitkový vzor č. 6741 vlastnil žalobca, pričom sprístupnenie úžitkového vzoru č. 6741 verejnosti identifikuje žalobcu, minimálne v očiach priemerného spotrebiteľa, ako oprávneného výrobcu H stĺpika.
45. Žalovaný mal ďalej za to, že jeho tvrdenie, že ako jediný vlastní certifikát prvky na ploty v celom rozsahu nie je takej intenzity, aby mohlo byť kvalifikované ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a už vôbec ako konanie spôsobilé privodiť žalobcovi

ujmu. Za nesprávny žalovaný považoval aj záver súdu prvej inštancie, že z predloženého certifikátu vyplýva nepravdivosť tvrdení žalovaného a ich rozpor s dobrými mravmi. Odvolací súd na tomto mieste podotýka, že subjektívne vnímanie závažnosti konania samotným žalovaným nemá vplyv na správnosť prijatých záverov súdu prvej inštancie. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku v bode 24., kde súd prvej inštancie konštatoval, že mu bol predložený výstup z internetovej stránky Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. z 10.02.2017, kde certifikáty pre prvky na ploty stĺpiky a dosky mali len žalobca a žalovaný, pričom vyjadrenia žalovaného, že má certifikáciu ako jediný v plnom rozsahu potom jednoznačne identifikuje žalobcu ako jediný ostávajúci subjekt s certifikáciou, o ktorej žalovaný podával informáciu spôsobom, že je neúplná (tvrdenie o jedinom subjekte s certifikáciou v plnom rozsahu znamená, že iný subjekt, ktorý má certifikáciu, ju nemá v plnom rozsahu). Súd prvej inštancie dôvodne konštatoval, že spotrebiteľ vystavený týmito informáciami môže veľmi jednoducho nadobudnúť pocit, že kúpou betónového H stĺpika kupuje produkt bez certifikácie, nezodpovedajúci norme STN EN 12839 a nekvalitný produkt. Súd prvej inštancie mal pritom preukázané, že produkt žalobcu, t.j. betónový H stĺpik, normu STN EN 12839 podľa certifikátu výrobku č. 00005/TSUS/B/2014 z 05.03.2014 spĺňa pri vlastnostiach pevnosť betónu v tlaku, výstuž, únosnosť stĺpikov pre triedu C, únosnosť panelov pre triedu B, trvanlivosť triedy 1, rozmery a tolerancie stĺpikov pre triedu D2, rozmery a tolerancie panelov pre triedu D2, tvarovú presnosť stĺpikov, charakteristika povrchu, tvarová presnosť panelov. Zároveň sa možno stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že certifikát výrobku vydaný certifikačnou autoritou – Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n. o. je dostatočným dôkazom preukazujúcim certifikáciu výrobku žalobcu – jeho betónového stĺpika H. Opak žalovaný nepreukázal ani v odvolacom konaní. Nad rámec uvedeného je potrebné uviesť, že žalobca v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu žalovaného dôvodne poznamenal, že aj ak by bola pravda čo tvrdí žalovaný, a síce, že samotné certifikáty má viacero subjektov ako žalobca, tak by to neznamenal, že žalovaný žalobcu nepriamo neidentifikuje a svojím konaním nenapĺňa znaky generálnej klauzuly nekalosúťažného konania, resp. zľahčovania, ale znamenalo by to, že sa vyjadruje aj o iných súťažiteľoch.

46. Neobstojí ani argumentácia žalovaného, že jeho konanie nemožno hodnotiť ako nekalosúťažné, ale iba o oprávnenú obranu, ku ktorej bol predmetnými okolnosťami donútený, vzhľadom na konanie žalobcu. Odvolací súd prisvedčil názoru súdu prvej inštancie, že skutočnosť, že aj žalobca 02.12.2011 (pred podaním žaloby), resp. 20.02.2018 tiež porovnával svoje výrobky s konkurenciou (s tým, že žalobca tvrdil, že porovnávanie z 02.12.2011 bolo stiahnuté), samo osebe nepostačuje pre prijatie záveru, že konanie žalovaného je oprávnenou obranou práve pred žalobcom. Časové hľadisko konania žalobcu 02.12.2011 a podanie žaloby 07.04.2015 vylučuje, aby konanie žalovaného bolo posúdené ako oprávnená obrana. Okrem toho (a to sa týka aj tvrdeného konania žalobcu po podaní žaloby), súd prvej inštancie správne uviedol, že obrana pôvodne poškodeného súťažiťľa musí byť primeraná a nesmie prerásť do systematického či agresívneho očierňovania iného súťažiťľa (najmä toho, ktorý svojím útokom túto oprávnenú obranu vyprovokoval), ktorá podmienka v prejednávacom prípade naplnená nie je, pretože ak by aj konanie žalovaného bolo obranou, takéto konanie nie je primerané, pretože ide o útok na certifikáciu výrobku žalobcu a na nesplnenie technickej normy výrobku.

47. Z obsahu odvolania žalovaného vyplýva, že žalovaný si neuvedomuje závažnosť svojho konania a skutočnosť, že ak chce konať ako korektný súťažiteľ, je potrebné dodržiavať pravidlá hospodárskej súťaže, nezneužívať účasť na hospodárskej súťaži a vyhnúť sa konaniu ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a narúša súťažné prostredie či poškodzuje spotrebiteľa.
48. Čo sa týka výroku o náhrade trov konania, keď súd prvej inštancie IV. výrokom napadnutého rozhodnutia stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania nepriznal, odvolací súd podotýka, že z odvolania žalobcu vyplýva, že tento výrok o náhrade trov konania napadol len ako výrok závislý od výrokov vo veci samej. Ak žalovaný v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu strán v konaní vo vzťahu k jednotlivým navrhovaným výrokom, resp. že tak nepostupoval vôbec, ani s touto námietkou sa odvolací súd nestotožnil. Súd prvej inštancie v bode 30. napadnutého rozhodnutia odôvodnil výrok o náhrade trov konania. Naviac, uvedená odvolacia námietka žalovaného je značne neurčitá, keď žalovaný bližšie nešpecifikuje, akých konkrétnych chýb sa mal súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku strán na náhradu trov konania dopustiť a ako mal podľa jeho názoru správne procesný úspech sporových strán v podmienkach prejednávaneho sporu vyhodnotiť.
49. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).
50. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené návrh žalobcu na pristúpenie spoločnosti TR beton s.r.o., IČO: 54 237 424, na strane žalobcu v odvolacom konaní zamietol, odvolanie žalobcu proti I. a II. výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/63/2015-799 zo dňa 24. apríla 2023 v znení opravného uznesenia Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-27Cb/63/2015-938 zo dňa 18. septembra 2023 odmietol a napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/63/2015-799 zo dňa 24. apríla 2023 v znení opravného uznesenia Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-27Cb/63/2015-938 zo dňa 18. septembra 2023 potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny.
51. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania, keďže žalobca aj žalovaný boli v odvolacom konaní rovnako neúspešní.
52. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Bratislave dňa 11. júna 2026

JUDr. Dana Šiffalovič
predsedníčka senátu

JUDr. Elena Kúšová
členka senátu

JUDr. Tatiana Pastieriková
členka senátu

JUDr. Dana Šiffalovič
sudca spravodajca

Za správnosť vyhotovenia:
Dana Havlíková